

мотор, а не ресурсы. Виртуальная экономика оказалась прочнее реальной. В финансовой системе рухнуло то, что считалось самым надежным – ипотека». В дискуссии также приняли активное участие директор Центра эволюционной экономики, академик РАН **Владимир Маевский**, руководитель Экономической экспертной группы **Евсей Гурвич**, начальник аналитического отдела ЗАО «Управляющая компания «ИНТРАСТ» **Владимир Елаховский**, генеральный директор ОАО «Курс» **Андрей Щербаков** и другие.

Подводя итог работы конгресса, академик В.М. Полтерович сказал: «Я был приятно поражен высоким качеством докладов... Отличительной чертой конгресса явилось довольно редкое сочетание высокой теории с чисто

прикладной ориентацией выводов. Это совсем не типично для западных конгрессов, где теории часто находятся в одной аудитории, а прикладники – в другой. Меня также порадовала высокая активность аудитории. Несмотря на различие точек зрения, подавляющее большинство участников конгресса были готовы к конструктивному диалогу. Все стремились понять друг друга и найти точки соприкосновения. Как оказалось, разница в восприятии экономических явлений экономифизиками, математиками и экономистами намного меньше, чем можно было ожидать».

К этому следует добавить, что, по мнению ряда участников конгресса, его научный уровень был выше уровня многих западных конференций.

*Поступила в редакцию 02.06.09 г.*

**А.Я. Рубинштейн**

Институт экономики РАН, Москва

## **Вторые международные ялтинские чтения.**

### **Мировой экономический кризис**

**(5–7 мая 2009 г., Алушта, Украина)**

«Вторые международные ялтинские чтения» прошли в пансионате «Море» (г. Алушта) 5–7 мая 2009 г. Организаторами конференции стали Новая экономическая ассоциация, Журнал НЭА, Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет и Международный институт мирового развития. В Ялтинских чтениях 2009 г. приняли участие около 40 специалистов из научных организаций, высших учебных заведений, а также из различных общественных объединений России, Украины и стран Европейского Союза.

Тема конференции была обозначена организаторами как **«Глобальный экономический кризис и его особенности в России, Украине и ЕС»**. Открывая чтения, Р.С. Гринберг (директор Института экономики РАН) привел слова вице-президента США Д. Квейла, который на вопрос «Как вы относитесь к перестройке в России?», сказал, что она «необратима, но все еще может измениться». По мнению Р.С. Гринберга, сейчас мы находимся в такой же ситуации: несмотря на уверенные

выводы аналитиков, оценки кризиса и его динамики еще могут измениться.

В ходе конференции были организованы круглые столы по различным темам, на которых прошли панельные дискуссии.

Круглый стол **«Экономический кризис: причины, уроки, пути преодоления»** (5 мая) состоял из четырех тематических сессий. Работой первой сессии **«Мировой экономический кризис»** руководили Р.С. Гринберг (директор Института экономики РАН) и Л.М. Григорьев (президент Фонда «Институт энергетики и финансов»), который выступил с докладом «Мониторинг мирового кризиса»<sup>1</sup>. В обсуждении доклада приняли участие А.Л. Адамишин (президент Евро-Атлантической ассоциации), С.А. Марков (заместитель председателя Комитета Государственной думы по делам общественных объединений), В.Л. Макаров (директор Центрального экономико-математического института РАН), Г. Колодко (директор исследовательского центра TIGER – Transformation, Integration and Globalization Economic Research), Я. Чарно-

<sup>1</sup> <http://www.econorus.org/pdf/CrisisMonitor-6-270509.pdf>.

гурский (бывший премьер-министр Словацкой республики), В.Б. Кувалдин (заведующий кафедрой Московской школы экономики МГУ им. М.И. Ломоносова), В.М. Геец (вице-президент Национальной академии наук Украины), А.И. Дейкин (старший научный сотрудник Института США и Канады РАН), В.П. Семиноженко (председатель «Украинского форума», академик НАНУ), Н.П. Шмелев (директор Института Европы РАН).

Подводя итоги первой сессии, Л.М. Григорьев подчеркнул, что мир находится в начале кризиса, который пока только затронул социальную сферу. Безработица в США достигла 8,5%, при этом уже 3,5% приходится на людей, не имеющих работы более 15 недель. По мнению докладчика, это самый синхронный кризис по странам за все времена. Наблюдаемые различия в 5–6 процентных пунктах в данном случае не существенны. Примером может служить почти 30%-ное (от 22 до 35%) падение производства автомобилей во всех странах мира.

Вторая сессия круглого стола была посвящена теме «*Особенности кризиса в России и на Украине*» (модератор сессии В.М. Геец). Первым выступил Л.М. Григорьев с докладом «Анализ развития экономики Украины и России в свете проблем неэффективной системы хозяйствования и глобального экономического кризиса». Вторым докладчиком был В.М. Геец, который отметил, что кризис в экономике Украины начался не в 2008 г., а гораздо раньше, он «замешан» на политическом кризисе. В обсуждении докладов приняли участие С.А. Марков, А.Я. Рубинштейн (первый зам. директора ИЭ РАН), В.Л. Макаров, А.А. Аузан (президент Института национального проекта «Общественный договор»), Р.С. Гринберг, Г. Колодко, П.А. Минакир (директор Института экономических исследований ДВО РАН), Я. Чарногурский, В.П. Семиноженко. В заключение состоявшейся дискуссии В.М. Геец отметил чрезвычайно высокую степень регулирования со стороны государства и в России, и на Украине. Однако между ситуациями в этих государствах существует важное различие: в России у народа есть доверие к институту государства (что следует из анализа публикаций по России), на Украине – такого доверия нет. В России у государства есть финансовые ресурсы, на Украине – нет, но зато финансовый ресурс есть у населения. Поэтому преодоление кризиса, по мнению В.М. Гееца, следует искать в совершенно разных сценариях.

Третья сессия была посвящена проблемам «*Социальной сферы в условиях кризиса*» (руководи-

тели А.А. Аузан и А.Я. Рубинштейн). А.Я. Рубинштейн представил доклад на тему «Гуманитарный сектор: элементы антикризисной программы»<sup>2</sup>. А.А. Аузан ознакомил участников Ялтинских чтений с материалом «Экономический кризис и роль гражданского общества», подготовленным группой экономистов и политологов. В развернувшейся дискуссии приняли участие В.Л. Макаров, В.М. Геец, В.П. Семиноженко, Р.С. Гринберг, Л.М. Григорьев, А.А. Грищенко (Институт экономики НАНУ), А.Л. Адамишин, Г. Колодко, В.Б. Кувалдин. В конце обсуждения А.Я. Рубинштейн привел перечень возможных шагов для защиты гуманитарного сектора от кризиса. Речь идет о кратном повышении оплаты труда бюджетникам (в соответствии с кейнсианскими рецептами повышения денежного спроса); переходе на полное бюджетное финансирование магистратуры в государственных вузах, в том числе с целью снижения давления на рынок труда; о «политике социального императива» в системе государственного финансирования; о бюджетном финансировании работ по сохранению культурного наследия («общественные работы»); о коррекции институционального дизайна, направленной на замораживание действия некоторых законодательных актов.

На заключительной сессии «*Антикризисные стратегии*» (модераторы В.Л. Макаров и П.А. Минакир), предвзяв дискуссии, В.Л. Макаров отметил, что Совет безопасности РФ, который в настоящее время возглавляет Н.П. Патрушев, в течение некоторого времени ведет базу данных антикризисных мер. Уже накопилось значительное число таких мер, причем одни меры часто противоречат другим. Возникает вопрос об их согласованном пакете. Например, одной из предлагаемых мер является понижение ставки Центрального банка, но если это сделать, начинается «бегство» капитала из страны. Тогда одновременно с понижением ставки процента необходимо вводить ограничения на операции с валютой и т.п. Очень интересна другая антикризисная мера – введение второй, дополнительной валюты, которая имела бы не бумажный, а электронный вид (с помощью такой валюты государство могло бы финансировать разнообразные проекты) или введение «меченых денег», чтобы можно было отслеживать, куда эти деньги направляются. В заключение В.Л. Макаров призвал всех участников обсуждения высказать свои мнения в отношении различных антикризисных мер.

В обсуждении приняли участие Г. Колодко, Н.П. Шмелев, А.А. Грищенко, А.И. Дей-

<sup>2</sup> <http://www.econorus.org/crisis.phtml/050509.ppt>.

кин, В.Р. Сиденко (Институт экономики НАНУ), Я. Чарногурский, В.Б. Кувалдин, В.М. Геец, Р.С. Гринберг, В.П. Семиноженко. Итоги обсуждения четвертой сессии подвел П.А. Минакир. Он обратил внимание участников на тот факт, что «к этому кризису, как и к любому другому кризису, вела цепь шагов рационального поведения экономических агентов. Экономическое поведение агентов в мировой экономике было рациональным с точностью до организации экономической жизни, которая господствовала в тот период. Если это так, то возникает вопрос – на что направлены антикризисные меры? Если к кризису приводит цепь рациональных шагов экономических агентов, значит, столь же рациональное экономическое поведение должно привести к выходу из кризиса. Очевидно, все-таки антикризисные пакеты борются не с кризисом как таковым, они противостоят последствиям кризиса, точнее, негативным последствиям для населения и бизнеса. А это уже очень деликатный вопрос. Поэтому, с данной точки зрения, учитывая, что бизнес и социальная система в каждой стране очень особы, эти антикризисные меры могут быть только национальными мерами».

Второй круглый стол **«Новые подходы к обеспечению европейской безопасности:**

**взгляды из ЕС, России и Украины»** проходил 6–7 мая. В ходе этого круглого стола были организованы две сессии: «Перспективы экономического сотрудничества: проблемы и решения» и «Дискуссия о новом “Соглашении о партнерстве и сотрудничестве”»; в которых приняли участие: А.П. Яценюк (лидер «Фронта перемен», Украина), А.Л. Адамишин, Л.М. Григорьев, В.Б. Кувалдин, Я. Чарногурский, Н.П. Шмелев, Л. Лобова (научный директор Международного центра современных сравнительных исследований ЕС/Россия, Вена), О.А. Грицаенко (заместитель генерального директора Центра международных и сравнительных исследований, Украина), В.М. Геец, С.А. Марков, С.А. Кулик (директор Дирекции по проблемам международного развития ИНСОП), В.Р. Сиденко, Р.С. Гринберг, Х.-Г. Хайнрих (президент Международного центра современных сравнительных исследований ЕС/Россия, Вена), В.П. Семиноженко, Г. Колодко, А. Мони (отдел политического планирования Еврокомиссии), Т.И. Ефименко (заведующая отделом управления экономикой Института экономики и прогнозирования НАНУ), П. Хавлик (директор Венского Института международных экономических исследований), Т. Хаммарен (отдел политического планирования Еврокомиссии), В.Л. Макаров.

*Поступила в редакцию 26.08.2009 г.*